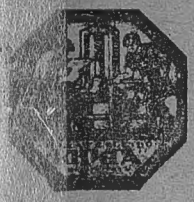
ОИК

Ларин

Война и земельная программа.

ОИК
полит.

БИБЛІОТЕКА ЖУРНАЛА „ИНТЕРНАЦІОНАЛЪ“.



Ю. Ларинъ.

ВОЙНА
И
ЗЕМЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА.

Цѣна 15 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО „КНИГА“.
Петроградъ, Стремянная, 11, тел. 6-48-62. Отд. въ Москвѣ, Б. Садовая, д. Пигитъ, 10, кв. 33, тел. 5-60-22.

Типографія П. П. Сойкина. Петроградъ, Стремянная, 12.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР
1300878

Война съ особой силой привлекла вниманіе широкихъ массъ населенія, между прочимъ, къ сельскому хозяйству. Система высокихъ таможенныхъ пошлинъ обанкротилась. Хлѣба и прочаго оказалось недостаточно, хотя и Франція и Германія и Англія могутъ производить въ собственныхъ предѣлахъ гораздо больше продовольствія, чѣмъ производятъ, могутъ производить вполнѣ достаточно для ихъ нынѣшняго населенія. Частно-хозяйственное усмотрѣніе въ распоряженіи производствомъ и его результатами привело къ непомѣрной дороговизнѣ, несоотвѣтствующей издержкамъ производства, къ неизбѣжности почти всюду государственнаго вмѣшательства.

Все это привело широкіе круги къ ясному сознанію несоотвѣтствія между общественнымъ назначеніемъ земледѣлія—обезпечивать обществу самое пищу,—основное условіе существованія—и между нахожденіемъ его въ рукахъ отдѣльныхъ собственниковъ, руководящихся своими личными выгодами, а не общественнымъ назначеніемъ сельскаго хозяйства. Конечно, это лишь частный случай общаго несоотвѣтствія, лежащаго въ основѣ капиталистичесаго строя. Частнымъ случаемъ

въ свое время было и безконтрольное распоряженіе желѣзными дорогами ихъ владѣльцами.

Главную массу покупателей-потребителей продуктовъ сельскаго хозяйства составляютъ наемные рабочіе и служащіе. Подъ ихъ давленіемъ тамъ, гдѣ обанкротилось частно хозяйственное усмотрѣніе, за спасеніе положенія принялось государство, поручая въ той или иной степени осуществленіе регулированія сельско-хозяйственнаго производства и обмѣна учрежденіямъ мѣстнаго самоуправленія. Такимъ образомъ городскія думы, какъ органы горожанъ-потребителей, пришли въ широкое соприкосновеніе съ проблемой обезпеченія народнаго продовольствія и соотвѣтственной организаціи для этого сельскаго хозяйства.

Наиболѣе далеко дѣло зашло, естественно, въ той странѣ, гдѣ дороговизна и результаты неприспособленности нынѣшней организаціи земледѣлія къ общественнымъ интересамъ грозили привести къ наихудшимъ результатамъ—въ Германіи. Сначала здѣсь предоставлено было городскимъ думамъ только регулировать распредѣленіе булочниками готоваго хлѣба между потребителями—лишь функція контроля надъ конечной стадіей обмѣна (хлѣбныя карточки). Потомъ въ дѣлѣ снабженія картофелемъ, въ вѣдѣніе городского самоуправленія перешла и самая розничная продажа: доставленный свыше картофель продается городомъ за свой счетъ изъ городскихъ лавокъ. Еще шагъ сдѣланъ былъ въ области обезпеченія мясомъ: города получили право принудительнаго отчужденія свиней отъ частныхъ владѣльцевъ, сами перерабатываютъ живыхъ свиней въ пригодную для потребленія форму, организуютъ за свой счетъ и розничную и оптовую стадіи обмѣна и отчасти самое производство.

Отъ контроля надъ розничной торговлей постепенное движеніе къ овладѣнію всѣмъ обмѣномъ и нѣкоторыми стадіями производства. Логически отсюда недалеко до требованія, выставленнаго правленіемъ германской с.-д. партіи и генеральной комиссіей професс. союзовъ въ общемъ ихъ заявленіи имперскому правительству: организація самого сельско-хозяйственнаго производства учрежденіями мѣстнаго самоуправленія за собственный счетъ (см. „Vorwärts“ отъ 1 марта н. ст.). Городъ удовлетворяетъ не одну потребность своего населенія, устраивая для этого хозяйственныя предпріятія внѣ своихъ границъ. Вспомните водопроводныя и электрическія станціи, газовые заводы, скотобойни, молочныя фирмы, свиныя, даже кроличьи городскія фермы, устраивавшіяся въ городахъ Англіи и Германіи еще и до войны. Пусть же будутъ устроены и *городскія земледѣльческія фермы*, гдѣ съ помощью тысячъ и тысячъ наемныхъ сел.-хоз. рабочихъ городское самоуправленіе обезпечитъ населенію хлѣбъ, мясо, картофель въ достаточномъ количествѣ и по заготовительной стоимости. Мысль простая и доступная пониманію любого горожанина до обыденности — и заключающая въ себѣ революціонное содержаніе.

Что выставленное въ эпоху войны, но не только для эпохи войны, германской с.-д. требованіе лежитъ по линіи движенія мысли международнаго пролетаріата въ аграрной области вообще—показываютъ уже программы с.-д. французскихъ и англійскихъ. Программы обѣихъ этихъ партій требуютъ муниципальной организаціи земледѣлія. Программа англичанъ требуетъ опредѣленно устройства собственныхъ земледѣльческихъ фермъ именно городскими самоуправленіями, какъ представителями массъ заинтересован-

ныхъ потребителей, въ первую голову рабочихъ. Когда-то вся промышленность была лишь домашней отраслью сельскаго хозяйства. Теперь выступаетъ на сцену идея подчиненія сельскаго хозяйства городу, *превращенія его въ одну изъ отраслей хозяйства городскихъ самоуправленій*— урбанизація земледѣлія („урбсъ" по латыни—городъ).

До войны вниманіе пролетаріата не останавливалось на этомъ. Мысль оставалась брошенной и неразработанной, какъ у французовъ, либо достояніемъ небольшой несвязанной съ массами группы, каковой были англійскіе с.-д. Въ 1910 г. въ результатѣ большой работы по ознакомленію съ ходомъ аграрной эволюціи въ Россіи я рекомендовалъ „урбанизацію земледѣлія" вниманію моихъ друзей по возрожденію движенія и по журналу „Возрожденіе" (Москва), какъ естественный лозунгъ рабочаго класса, наполняющій соціально классовымъ смысломъ наше программное требованіе конфискаціи помѣщичьей земли и соотвѣтствующій намѣтившимся уже въ то время (а теперь совершенно обозначившимся) измѣненіямъ въ самой деревнѣ. Въ Германіи К. Каутскій предложилъ тождественное рѣшеніе проблемы о борьбѣ съ дороговизной, подвергнувъ вопросъ разсмотрѣнію въ міровомъ масштабѣ — но даже его голосъ остался незамѣченнымъ (1911), — слишкомъ неподготовлены были еще умы.

До войны вниманіе сосредоточивалось на борьбѣ противъ хлѣбныхъ пошлинъ. Отмѣной таможенныхъ границъ надѣялись обезпечить дешевую пищу. Не вошелъ еще во всеобщее сознаніе, въ сознаніе массъ, фактъ вступленія Европы въ періодъ все меньшей возможности покрывать свою потребность въ земледѣльческихъ продуктахъ привозомъ изъ-за моря. Индустріализуются внѣевропейскія аграрныя страны.

все меньшую долю своего аграрнаго производства могутъ отправлять они въ Европу, все больше надвигается на Европу судьба быть предоставленной главнымъ образомъ самой себѣ въ удовлетвореніи потребности своей въ хлѣбѣ. Потому отмѣна пошлинъ недостаточна, придется перейти къ планомѣрной организаціи земледѣлія въ широкомъ масштабѣ, чтобы увеличить значительно количество производимыхъ въ самой Европѣ сельско-хоз. продуктовъ. Интересы самосохраненія европейскаго населенія вступаютъ здѣсь въ рѣшительное противорѣчіе съ интересами кармана. нынѣшнихъ сельскихъ хозяевъ. Мы все болѣе приближаемся къ моменту, когда рѣшительные пункты программы-*минимумъ* о землѣ во всѣхъ развитыхъ странахъ изъ вопроса теоріи станутъ вопросомъ сегодняшняго дня.

Частнохозяйственные аграрные предприниматели заинтересованы въ недостаткѣ ихъ продукта на рынкѣ. Индустріальныя картели достигаютъ этого искусственными мѣрами по ограниченію снабженія внутренняго рынка. Получать отъ земли максимумъ того, что она можетъ дать, можно поэтому лишь устранивъ частнохозяйственное усмотрѣніе въ области распоряженія земледѣльческимъ производствомъ. Къ тому же многіе сельскіе хозяева даже и при желаніи не имѣли бы возможности поставить хозяйство на должную техническую и научную высоту. Развитіе производительныхъ крестьянскихъ кооперацій ужъ потому не является спасеніемъ для потребителя, что и крестьянскія коопераціи норовятъ продать подороже и выручить на городскомъ рабочемъ этимъ путемъ 30—40 проц. прибыли (ср. отчеты французскихъ молочныхъ кооперацій).

Дороговизна на пищу останется и послѣ войны— она создалась уже до нея. Потому прочность интереса рабочихъ массъ къ аграрному вопросу обезпечена. Но это будетъ аграрная проблема уже не въ смыслѣ содѣйствія крестьянамъ, а въ смыслѣ непосредственнаго улучшенія положенія всего пролетаріата въ цѣломъ. Иначе все, что рабочіе выигрываютъ путемъ стачекъ и тяжкой борьбы отъ фабрикантовъ и заводчиковъ,—приходится отдавать помѣщику и продающему зерно крестьянину по случаю систематическаго все большаго вздорожанія пищи. Выходитъ, рабочіе борются не для себя, а для наполненія кармановъ сельско-хозяйственныхъ предпринимателей. Выходъ изъ положенія можетъ быть данъ только организаціей доставки земледѣльческихъ продуктовъ по ихъ заготовительной себѣ стоимости. Сел.-хоз. производства должны быть подчинены прямому усмотрѣнію и управленію *потребителей* хлѣба. Это стало лозунгомъ въ воюющихъ и въ нейтральныхъ странахъ во время войны, это должно остаться требованіемъ массъ пролетаріата и послѣ нея. Осуществленіе хлѣбной монополіи въ Швейцаріи, въ Германіи, отчасти въ Австріи, Венгріи и т. п. мѣры, даже если сначала полностью будутъ отмѣнены послѣ мира (чего нельзя сказать навѣрное) оставятъ въ сознаніи населенія глубокій слѣдъ, облегчающій воспріятіе нашихъ болѣе послѣдовательныхъ и болѣе далеко идущихъ требованій въ этой области.

До сихъ поръ широкіе круги довольствовались требованіемъ объ измѣненіи лишь юридической формы: права собственности на землю. Проекты національзаціи и муниципализаціи земли ограничивались выполненіемъ отрицательной задачи: сломить соціальную мощь помѣщичье-феодальнаго класса и передать его

земли крестьянамъ либо буржуазнымъ арендаторамъ. Лозунгъ „конфискаціи“ (въ избирательной платформѣ германской с.-д. „отчужденія крупно-земельной собственности“—январь 1912 г.) былъ не столько спеціально рабочимъ, сколько противо-помѣщичьимъ. Теперь пришла пора превращенія его въ такой же специфически пролетарскій, какъ повышеніе заработной платы или восьмичасовой день. Превращеніе это достигается путемъ вкладыванія въ юридическую форму (націонализація, муниципализація) опредѣленнаго хозяйственнаго содержанія—урбанизація, организація общественными самоуправленіями крупныхъ земледѣльческихъ фермъ за свой счетъ и въ своемъ управленіи для поставки всѣмъ потребителямъ пищи по заготовительной цѣнѣ.

Почти все населеніе заинтересовано въ изъятіи отъ частныхъ предпринимателей сел.-хоз. производства ради предоставленія Европѣ хлѣба и прочей пищи въ достаточномъ количествѣ и по дешевой цѣнѣ (какъ заинтересовано было буржуазное общество въ свое время въ изъятіи желѣзныхъ дорогъ отъ частнаго усмотрѣнія, что тоже вовсе не означаетъ отмѣну буржуазнаго строя вообще, или хотя бы для данной отрасли). Пролетаріатъ, какъ упомянуто выше, только при этомъ условіи можетъ хоть отчасти пожинать въ свою пользу плоды своей борьбы съ фабрикантами и заводчиками. Но у него есть особыя причины, заставляющія не только особенно настаивать на подобномъ преобразованіи, но и побудившія, напр., Каутскаго, какъ я полагаю, выдвинуть именно „урбанизанію“ (прямое превращеніе земледѣлія въ отрасль хозяйства городскихъ самоуправленій).

Во-первыхъ—улучшеніе положенія сел.-хоз. рабочихъ. На *демократически* организованныя городскія са-

моуправленія сконцентрированный въ городахъ промышленный пролетаріатъ можетъ имѣть большое вліяніе *). Гораздо большее обычно, чѣмъ на центральное государственное управленіе, являющееся признаннымъ и уполномоченнымъ представителемъ капиталистовъ страны въ ихъ совокупности. Потому условія и оплата труда городскихъ рабочихъ легче могутъ быть улучшены, чѣми государственныхъ и частнопредпринимательскихъ. Точно также и положеніе сел.-хоз. пролетаріевъ при урбанизаціи должно улучшиться: вѣдь они будутъ рабочими городского самоуправленія, хотя и занятыми внѣ черты города. Ихъ требованія будутъ встрѣчать въ городскомъ самоуправленіи поддержку городского пролетаріата. Между тѣмъ, именно уровнемъ оплаты труда сел.-хоз. рабочихъ опредѣляется прежде всего низшій предѣлъ заработной платы и городского рабочаго: составъ городскихъ рабочихъ пополняется „бѣгствомъ изъ деревни“, и отъ лучшаго къ худшему не бѣгутъ. Потому для промышленныхъ рабочихъ улучшеніе положеніе земледѣльческихъ—не вопросъ филантропическаго сочувствія, а жгучій вопросъ о возможности поднятія собственнаго уровня жизни.

Кстати слѣдуетъ отмѣтить и агитаціонное значеніе лозунга „урбанизаціи“ спеціально для работы среди сел.-хоз. рабочихъ. Медленное обращеніе капитала въ земледѣліи (въ Европѣ разъ въ годъ) для полученія на него прибыли, равной уровню ея въ промышленности, обязательно подразумѣваетъ большую эксплу-

*) Гарантіей является, конечно, не сама демократическая форма, а степень ея использованія организованнымъ давленіемъ рабочихъ массъ.

атацію земледѣльческаго рабочаго, чѣмъ индустріальнаго, и худшую его оплату. Потому при сохраненіи въ земледѣліи частнопредпринимательскаго хозяйства, долженствующаго приносить среднюю въ странѣ прибыль, никогда не возможно уравненіе сельскаго рабочаго съ городскимъ—сельскій всегда остается паріей, дольше всего работающимъ, хуже всего оплачиваемымъ и болѣе всего безправнымъ. Для демократическаго же городскаго самоуправленія не является или не должна являться опредѣляющими не только высота земельной ренты, но и прибыли. Въ худшемъ случаѣ (при отчужденіи, а не конфискаціи) оно должно выплачивать лишь процентъ на занятый для постановки дѣла капиталъ, а норма ссуднаго процента во всякой странѣ ниже нормы прибыли. Одной ужъ этой разницы достаточно, чтобы парализовать неблагопріятныя слѣдствія медленности оборота капитала и создать, наконецъ, возможность весьма серьезнаго повышенія оплаты труда батраковъ, гораздо большаго, чѣмъ они могутъ достичь въ помѣщичьихъ и крупно-крестьянскихъ экономіяхъ. Успѣхи организаціи связаны съ успѣшностью борьбы, и притягательная сила „урбанизаціи“ для сел.-хоз. рабочихъ представляется несомнѣнной.

Вторымъ чрезвычайно важнымъ слѣдствіемъ урбанизаціи земледѣлія было бы политическое сближеніе городскихъ и сельскихъ рабочихъ. При всеобщемъ избирательномъ правѣ въ восточной Германіи проходятъ въ рейхстагъ помѣщики—голосами сел.-хоз. рабочихъ. Милліоны пролетаріевъ деревни въ Европѣ вѣрятъ, что ихъ благосостояніе зависитъ отъ хорошихъ цѣнъ на хлѣбъ: сами они получаютъ часто хлѣбъ натурой, отъ высокихъ цѣнъ много выигрываетъ хозяинъ и можно требовать съ него побольше—въ итогѣ сел.-

хоз. рабочіе выбираютъ въ парламентъ депутатовъ, голосующихъ за обложеніе хлѣба высокими таможенными пошлинами, до нельзя ухудшающими жизнь прежде всего рабочихъ индустріальныхъ.

Съ переходомъ крупныхъ земледѣльческихъ предпріятій въ управленіе городскихъ самоуправленій заинтересованность, хотя бы косвенная, с.-х. рабочихъ въ высокихъ цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства совершенно исчезаетъ. Хозяинъ с.-х. рабочаго теперь— все городское населеніе, отнюдь не заинтересованное въ ростѣ хлѣбныхъ цѣнъ. Пропасть между людьми труда города и деревни теряетъ всякую возможность своего утвержденія, и силы реакціи не могутъ болѣе играть на противопоставленіи деревни городу. Значительное улучшеніе быта с.-х. рабочихъ (въ результатѣ урбанизаціи и роста ихъ организованности въ столь благопріятныхъ условіяхъ) поставитъ ихъ по суммѣ жизненныхъ удобствъ выше мелкаго крестьянина. Потому можно ожидать впослѣдствіи предоставленія мелкими крестьянами своихъ земель мѣстнымъ самоуправленіямъ для организаціи на нихъ крупнаго урбанизованнаго хозяйства съ прежними владѣльцами въ качествѣ рабочихъ.

Европа стоитъ передъ необходимостью увеличить свое с.-х. производство и направить больше рабочихъ силъ въ земледѣліе. Этого нельзя сдѣлать безъ крупнаго улучшенія положенія сельскихъ рабочихъ. Благодаря медленности оборота капитала въ земледѣліи послѣднее (улучшеніе) возможно лишь путемъ замѣны частнохозяйственнаго усмотрѣнія въ сельскомъ хозяйствѣ организаціей общественнаго управленія имъ для доставки потребителямъ пищи по себѣстоимости. Пролетаріатъ въ цѣломъ кровно заинтересованъ въ про-

веденіи этого въ жизнь. Война дастъ крупный толчокъ выясненію положенія въ глазахъ массъ и подчеркнетъ особенно возможную роль мѣстныхъ самоуправленій.

Разумѣется, политическая обстановка борьбы за урбанизацію не одинакова во всѣхъ странахъ. Въ Россіи, напр., удакось завоевать дѣйствительно демократическое мѣстное самоуправленіе, что предполагаетъ и вовсемъ государственномъ строѣ побѣду народнаго суверенитета надъ враждебными силами, олицетворяемыми романовской монархіей. Лозунгомъ урбанизаціи мы показываемъ рабочему и всякому вообще „маленькому человѣку“ необходимость разрушить ее и съ точки зрѣнія интересовъ его, какъ потребителя. Въ Западной Европѣ возможно, правда, и сейчасъ постепенное движеніе къ урбанизаціи земледѣлія—въ разныхъ странахъ въ разной мѣрѣ, смотря по степени овладѣнія со стороны рабочихъ мѣстными самоуправленіями. Но и здѣсь неизбѣжная объективно постановка проблемы во всей широтѣ и послѣдовательности должна немало принести къ общему обостренію политической борьбы, имѣющему наступить въ результатѣ войны. Во всѣхъ странахъ въ теченіе войны капиталисты передадутъ государству многіе милліарды, значительную часть всего своего капитала. Національное имущество Германіи Гельферихъ опредѣляетъ въ 320 милліардовъ марокъ, займы ея на военныя цѣли, судя по первому году, должны составить за три года не менѣе 60 милліардовъ. Для оплаты процентовъ всѣ государства должны будутъ ввести рядъ государственныхъ промышленныхъ и торговыхъ монополій, которыя уже проектируются. Государство уподобляется такимъ образомъ банку, куда владѣльцы вкладываютъ обычно свободный капиталъ.

а банкъ платитъ имъ проценты, организуя и финансируя на собранныя деньги всевозможныя доходныя предпріятія. Понятно, какъ цѣпко должны будутъ держаться владѣющіе классы за власть надъ „государствомъ-банкомъ“, ставшимъ прямымъ источникомъ значительной части ихъ доходовъ, буквальнымъ управляющимъ значительной части капитала. Это же государство будетъ противостоять, какъ непосредственный наниматель, милліонамъ рабочихъ Европы, занятыхъ въ монополизируемыхъ индустріяхъ. Упрощеніе, сорваніе масокъ съ общественныхъ отношеній, оголеніе и обостреніе противоположностей—таковы вѣроятныя перспективы во всѣхъ странахъ, у побѣдителей и побѣжденныхъ. Въ этой обстановкѣ урбанизація является не болѣе утопической, чѣмъ любая политическая реформа по пути къ соціальной революціи,—въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже менѣе.

Произведенное германскою соціальдемократіей во время войны пополненіе ея прежняго лозунга „отчужденія земли“ еще организаціей с.-х. производства и обмѣна мѣстными самоуправленіями“ (урбанизація)—заслуживаетъ полнаго вниманія россійскихъ марксистовъ. Она ничего не имѣетъ общаго съ с.-р.-ской „соціализаціей“ въ смыслѣ утопическихъ идей о насажденіи самостоятельнаго мелкаго крестьянства и стоитъ вполнѣ въ рамкахъ и на почвѣ буржуазнаго общества, какъ городскіе водопроводы и госуд. желѣзныя дороги. Она соединима и съ націонализаціей и съ муниципализаціей земли, равно какъ и съ сохраненіемъ частной собственности на неурбанизованную мелкокрестьянскую землю. Она вполнѣ отвѣчаетъ ходу внутреннихъ отношеній въ русскомъ земледѣліи, энергично обозначившемуся за послѣднія 15 лѣтъ.

Крупныя *капиталистическія* сельскія хозяйства должны быть переданы послѣ конфискаціи (въ интересахъ пролетаріата) *городскимъ* самоуправленіямъ или ихъ союзамъ, областнымъ или общегосударственному. А вся прочая помѣщичья земля, сдаваемая нынѣ крестьянамъ въ аренду и т. п., должна послѣ конфискаціи перейти въ пользованіе работающаго на ней крестьянства. Капиталистическій посѣвъ составляетъ такую долю сельскаго хозяйства, что продуктовъ его какъ разъ хватитъ для снабженія городского населенія Россіи продовольствіемъ.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

*) Настоящая брошюра была издана въ 1915 г. въ Швейцаріи.

ОИК-57900

ИЗДАТЕЛЬСТВО и КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „КНИГА“

Петроградъ, Стремянная, 11, тел. 648-62.

Отд. въ Москвѣ: Б. Садовая, д. Пигитъ, 10, кв. 33, тел. 5-60-22.

Ник. Андреевъ.—Права гражданина	15 к.
» » Съ царемъ или безъ царя? Монархія или республика .	15 »
Ольговичъ.—Всеобщее избирательное право . . .	15 »
» Респ. (Соединен. Штаты Америки).	15 »
» Какъ англичане избираютъ своихъ представителей?	10 »
С. Дикштейнъ.—Чѣмъ люди живутъ?	20 »
С. Г. Сватиновъ.—Учредительное Собраніе . . .	25 »
Программа Россійской Соц.-Дем. Рабочей Партіи.	10 »
А. Колонтай.—Кто такіе соціалъ-демократы и чего они хотятъ?	15 »
А. Ерманскій.—День борьбы за миръ (первое мая).	10 »
К. Тахтаревъ.—Что такое демократическая республика?	15 »
М. Хейсинъ и Л. Щегло.—Чего хотятъ соціалъ-демократы.	25 »
В. Розановъ.—Организація верховной власти . .	15 »
В. Розановъ.—Демократ. республика и всеобщій миръ	15 »
А. Ерманскій.—Марксисты на распутьи	75 »
Марксизмъ и вопросы войны и мира. Сборникъ статей Энзиса, Velox'a и Майскаго	90 »
Вл. Войтинскій.—Крестьянинъ, рабочій и солдатъ.	15 »
Э. Пименова.—Постоянное войско и народная милиція	15 »

Книжный складъ „КНИГА“ поставилъ себѣ задачей имѣть въ продажѣ всѣ изданія **марксистскаго** направленія, а также всю выходящую литературу другихъ **соціалистическихъ** фракцій по рабочему и крестьянскому вопросамъ.

Складъ принимаетъ на себя составленіе на различныя суммы (3 р., 5 р., 10 руб. и выше) всевозможныхъ **(солдатскихъ, рабочихъ, крестьянскихъ и др.)** библіотекъ для широкаго массоваго читателя.

Общественнымъ организаціямъ предоставляется скидка. Въ провинцію книги высылаются наложеннымъ платежемъ.

ОИК-57900